



Republika Hrvatska
Županijski sud u Splitu
Split, Gundulićeva 29a

Poslovni broj GŽ-1167/2025-3

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Splitu, u vijeću sastavljenom od sudaca Andree Boras Ivanišević predsjednice vijeća, Sonje Meštrović članice vijeća i sutkinje izvestiteljice, i Borisa Mimice člana vijeća, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Ane Antonije Horvat, OIB 97170961706, iz Kutine, Stjepana Radića 396, odlučujući o žalbi vjerovnika Republike Hrvatske, OIB 52634238587, koju zastupa Općinsko državno odvjetništvo u Sisku, podnesenoj protiv rješenja Općinskog suda u Kutini poslovni broj Sp-118/2024-6 od 9. travnja 2025., na sjednici vijeća održanoj 7. svibnja 2025.,

r i j e š i o j e

Odbija se žalba vjerovnika Republike Hrvatske i potvrđuje se rješenje Općinskog suda u Kutini poslovni broj Sp-118/2024-6 od 9. travnja 2025.

Obrazloženje

1. Rješenjem prvostupanjskog suda u točki I. izreke je otvoren jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Ane Antonije Horvat, dok je pod točkom II. izreke zaključen postupak, a u točki III. izreke je potrošač oslobođen od preostalih obveza u odnosu na vjerovnike i osnove pobliže navedene u izreci pobijanog rješenja.

2. Protiv tog rješenja žali se vjerovnik zbog svih žalbenih razloga iz odredbe članka 353. stavka 1. Zakona o parničnom postupku (»Narodne novine«, broj 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 25/13., 89/14., 70/19., 80/22., 114/22., 155/23., dalje: ZPP), koji se primjenjuje na temelju članka 10. Stečajnog zakona (»Narodne novine«, broj 71/15., 104/17., 36/22. i 27/24.) u vezi s člankom 23. i 79.o Zakona o stečaju potrošača (»Narodne novine«, broj 100/15., 67/18. i 36/22., dalje: ZSP) te predlaže pobijano rješenje preinačiti shodno žalbenim navodima, podredno ukinuti i vratiti na ponovni postupak.

3. Žalba nije osnovana.

4. Prvostupanjski sud je na temelju utvrđenja da su u ovom slučaju ispunjene zakonske pretpostavke za otvaranje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača te da je vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa manja od 10.000,00 kuna, zaključio da postoje uvjeti iz odredbe

članka 79.g stavak 1. ZSP-a za otvaranje i istovremeno zaključenje jednostavnoga stečajnog postupka nad imovinom potrošača, pa je riješeno kao u točkama I. i II. izreke pobijanog rješenja. Isto tako, kako je odredbom članka 79.g stavak 4. ZSP-a propisano da će sud u rješenju otvaranju i istovremenom zaključenju jednostavnog stečajnog postupka nad imovinom potrošača osloboditi potrošača od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i u odnosu na vjerovnike iz članka 79.a ZSP-a, to je prvostupanjski sud odlučio kao u točki III. izreke pobijanog rješenja.

5. Suprotno neobrazloženim tvrdnjama žaliteljice, pobijanim rješenjem i postupkom koji mu je prethodio nisu počinjene bitne povrede odredaba parničnog postupka iz odredbe članka 354. stavka 2. ZPP-a na koje ovaj sud u smislu odredbe članka 365. stavka 2. ZPP-a pazi po službenoj dužnosti, pa tako niti ona iz članka 354. stavka 2. točke 11. ZPP-a na koju u žalbi. Rješenje sadrži jasne i valjane razloge o odlučnim činjenicama i ne postoji proturječnost između onoga što se u razlozima rješenja navodi o sadržaju isprava i zapisnika i samih tih isprava i zapisnika, te nije ostvaren ovaj žalbeni razlog.

6. Odredba članka 79.a stavaka 2., 3. i 4. ZPS-a propisuje:

(2) Jednostavni postupak stečaja potrošača može se provesti nad imovinom potrošača iz članka 4. stavaka 2. i 5. ovoga Zakona ako:

- u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje radi prisilnog ostvarenja tražbina u iznosu do 20.000,00 kuna s osnova glavnice i
- je razdoblje u kojem je potrošač imao jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje neprekinuto trajalo duže od tri godine.

(3) Jednostavni postupak stečaja potrošača provest će se i radi namirenja vjerovnika čije osnove za plaćanje na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača nisu evidentirane u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ako ih je Financijska agencija brisala iz tog Očevidnika istekom roka prema posebnom zakonu i ako:

- nakon brisanja osnova za plaćanje u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje nema evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje, a tražbine vjerovnika iz osnova za plaćanje koje je Financijska agencija brisala s osnove glavnice ne prelaze iznos od 20.000,00 kuna ili
- tražbine vjerovnika iz osnova za plaćanje koje je Financijska agencija brisala iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje zajedno s tražbinama vjerovnika čije osnove za plaćanje su evidentirane u tom Očevidniku s osnove glavnice ne prelaze iznos od 20.000,00 kuna.

7. Prema odredbi članka 79.g stavka 1. ZSP-a sud će po službenoj dužnosti donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju jednostavnog postupka stečaja potrošača ako utvrdi da je vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa jednaka ili manja od 10.000,00 kuna, a odredbom članka 79.g stavka 4. ZSP-a propisano je da će sud u rješenju otvaranju i istovremenom zaključenju jednostavnoga stečajnog postupka nad imovinom potrošača osloboditi potrošača od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i u odnosu na vjerovnike iz članka 79.a ZSP-a.

8. Prvostupanjski sud pravilno je uvidom u podatke iz Očevidnika redoslijeda za

plaćanje od 9. travnja 2024. utvrdio tražbine vjerovnika iz osnova za plaćanje koje nisu izvršene u ukupnom iznosu od 1.823,48 eura.

9. Kod toga, neosnovano žaliteljica smatra da njegova tražbina ne bi trebala biti obuhvaćena pobijanim rješenjem, jer suprotno proizlazi iz Očevidnika redoslijeda za plaćanje od 9. travnja 2024., pri čemu navodi tog žaliteljice da su obveze potrošača prema vjerovniku (žalitelju) proizišle iz sudskog postupka iz kojega je nastala predmetna osnova i da se iz tih razloga potrošač ne može osloboditi obveza na temelju presude, nisu osnovani.

9.1. To iz razloga jer odredba članka 2. ZSP-a propisuje da je cilj toga Zakona poštenog potrošača osloboditi od obveza koje preostanu nakon unovčenja njegove imovine i raspodjele prikupljenih sredstava vjerovnicima (oslobođenje od preostalih obveza), dok je člankom 4. ZSP-a propisano da se potrošačem u smislu toga Zakona smatra svaka fizička osoba koja sklapa pravni posao ili djeluje na tržištu izvan svoje trgovačke, poslovne, obrtničke ili profesionalne djelatnosti. Isto tako, odredbom članka 77. stavka 1. ZSP-a propisano je da se rješenjem o oslobođenju od preostalih obveza potrošač ne može osloboditi: 1.) zakonske obveze uzdržavanja djece, roditelja i drugih osoba koje je po zakonu dužan uzdržavati; 2.) vraćanja imovinske koristi ostvarene kaznenim djelom ili prekršajem; 3.) naknade štete zbog smrti ili teže tjelesne ozljede.“, a što ovdje nije slučaj, pao žaliteljica neosnovano smatra da se potrošač ne može osloboditi njene obveze.

10. Isto tako, neutemeljeni su i navodi žalbe da se potrošač ne može u ovom postupku jednostavnog stečaja potrošača osloboditi jer je imao novčana primanja. U provedenom prvostupanjskom postupku utvrđeno da potrošač u trenutku provođenja postupka nema imovine iz koje bi se mogli namiriti njezini vjerovnici i da glavnica po svim osnovana (evidentiranim neizvršenim i brisanim) ne prelazi iznos od 20.000,00 kuna, kao i da blokada potrošača traje 1479 dana,. Stoga, novčana primanja koja je potrošač nesporno primila bi ulazila u unovčivu imovinu jedino u slučaju kada se na tim primanjima ne provodi ovrha, što konkretno nije slučaj jer je prvostupanjski sud pravilno zaključio da potrošač bila blokirana u vrijeme primitka tih sredstava, pa kao takva ta ne mogu biti predmetom namirenja vjerovnika u ovom postupku.

11. Stoga, pravilnom je primjenom materijalnog prava iz odredbi članka 79.g stavaka 1. i 4. te članka 79.a ZSP-a prvostupanjski sud odlučio kao u izreci pobijanog rješenja, a za odgovoriti je žaliteljici da pozivanje na sudsku praksu nema poseban značaj za ocjenu pravilnosti pobijanog prvostupanjskog rješenja jer se ne odnose na konkretan slučaj.

12. Slijedom navedenog, trebalo je na temelju članka 380. točke 2. ZPP-a riješiti kao u izreci ovog drugostupanjskog rješenja.

Split, 7. svibnja 2025.

PREDSJEDNICA VIJEĆA

Andrea Boras Ivanišević

Broj zapisa: **9-30877-4f380**

Kontrolni broj: **01683-0aadd-37a40**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Andrea Boras-Ivanišević, O=ŽUPANIJSKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.